



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-016-2021-00208-01
Demandante:	David de Jesús Hernández
Demandado:	Colpensiones y Protección S.A.
Asunto:	Consulta sentencia
Procedencia:	Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Ineficacia afiliación al RAIS

**Medellín, diciembre catorce (14) de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, el 24 de octubre de 2022, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor DAVID DE JESÚS HERNÁNDEZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Radicado 05001-31-05-016-2020-00208-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor DAVID DE JESÚS HERNÁNDEZ, promovió demanda ordinaria laboral contra COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., pretendiendo se declare la nulidad del acto de traslado del Régimen solidario de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, en consecuencia, se ordene el regreso automático al primer régimen, ordenando a Protección S.A., la devolución de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, con los rendimientos que se hubieren causado.

En respaldo de tales pedimentos se expuso, que el señor David de Jesús Hernández nació el 29 de agosto de 1959, que en el año 1995 se afilió al ISS y desde el año 2005 se afilió a Protección S.A., con la falsa creencia de acceder a la pensión de vejez en cualquier tiempo, aduciendo que la entidad omitió proporcionarle información completa y clara de su situación pensional en los escenarios de ambos regímenes y omitió ponerle en conocimiento del derecho que tenía de retratarse.

### **1.2.- CONTESTACIÓN**

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado, **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, indicando que no le consta lo manifestado en el escrito de demanda, por cuanto son hechos que corresponden a un tercero ajeno a la entidad, señalando que se adhiere a lo que resulte probado.

En oposición a las pretensiones formuló las excepciones de inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante Colpensiones; responsabilidad sui generis de las entidades de la seguridad social;

imposibilidad jurídica para cumplir con las obligaciones pretendidas; falta de legitimación en la causa por pasiva; buena fe y prescripción.

**PROTECCIÓN S.A.**, al replicar la demanda, indicó que es cierta la fecha de nacimiento del actor, señalando que no le consta la afiliación al ISS y que no es cierto lo mencionado con relación al traslado de régimen pensional, por cuanto la entidad explicó al demandante las características del RPM y el RAIS, las condiciones del régimen y diferencias entre los mismos, dejando claridad en que uno y otro son excluyentes y que cada uno conlleva sus propias regulaciones, correspondiendo al actor realizar de acuerdo a la información recibida su propio juicio de conveniencia o favorabilidad, lo que finalmente lo llevó a elegir vincularse a Protección S.A, de forma libre, voluntaria y con información pormenorizada respecto a su futuro pensional.

Con el fin de enervar las suplicas de la demanda propuso las excepciones de inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir; buena fe; prescripción; reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa; inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe y la innominada o genérica.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el 24 de octubre de 2022, el juzgado de conocimiento declaró la ineficacia de la afiliación del actor a Protección S.A., realizada el 27 de mayo de 2005, declarando, para todos los efectos legales, que el afiliado nunca se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y siempre permaneció en el Régimen de Prima Media; ordenó a Protección S.A., trasladar al señor David de Jesús Hernández a Colpensiones y devolver a esta última

todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, incluyendo las cotizaciones de forma completa, cualquier suma adicional, frutos e intereses, sin que pueda retener los gastos de administración, ni aportes de solidaridad, ni ningún concepto, pues se considera que en ningún momento debió producir efectos jurídicos el traslado, concediendo para ello, el término de 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia; ordenó a Colpensiones reactivar la afiliación del demandante y recibir los dineros que deberá trasladar Protección S.A., autorizando a Colpensiones realizar un cálculo de equivalencia, de los dineros recibidos del Régimen de Ahorro Individual, de forma tal que no le genere perjuicio alguno recibir al reclamante al momento de cumplir con sus obligaciones pensionales y condenó en costas a Protección S.A.

#### **1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunció la apoderada Colpensiones, solicitando que no se acoja la sentencia de primera instancia, en tanto que el demandante no puede trasladarse atendiendo lo estipulado en el artículo 2º de la Ley 797 de 2003, suplica igualmente que se tenga presente lo establecido en el artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 1º del Acto Legislativo 01 de 2005, donde se estableció el principio de sostenibilidad financiera, pues la declaración injustificada de la ineficacia de traslado afecta dicha sostenibilidad del sistema general de pensiones y pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados.

### **2. CONSIDERACIONES**

#### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Procede la consulta en favor de Colpensiones, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”*.

## **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor DAVID DE JESÚS HERNÁNDEZ se trasladó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de la AFP Protección S.A. el 27 de mayo de 2005, con fecha de efectividad del 1° de julio de la misma anualidad, de conformidad con el formulario de afiliación visible a folio 5 del anexo 03 expediente digital.
- Que el pretensor acredita un total de 1245 semanas cotizadas, conforme a la historia laboral expedida por la AFP Protección S.A. el 06 de diciembre de 2021 aportada a folios 66 a 77 del anexo 14 del expediente digital.

## **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de consulta, proferida en el presente proceso por el señor Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, determinando para tal fin, si es ineficaz la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por Protección S.A., efectuada por el demandante el 27 de mayo de 2005?

¿Si como consecuencia de la ineficacia, debe ordenarse a Protección S.A., el traslado de las cuotas de administración, aportes al Fondo de Garantía Mínima y los seguros previsionales?

#### **2.4.- TESIS**

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual es ineficaz el acto de afiliación por incumplimiento del deber de información y por lo tanto debe ordenarse el traslado de todos los conceptos que afectaron el valor de la cotización obligatoria del demandante, debiéndose modificar el numeral tercero de la sentencia, a fin de precisar los conceptos que deben ser trasladados por Protección S.A., los cuales corresponden a los gastos de administración, aportes al Fondo de Garantía Mínima y los descuentos por seguros previsionales, estos en forma indexada, y revocar parcialmente el numeral cuarto en tanto ordenó a Colpensiones realizar un cálculo de equivalencia, de los dineros recibidos del Régimen de Ahorro Individual, de forma tal que no le genere perjuicio alguno recibir al reclamante al momento de cumplir con sus obligaciones pensionales, confirmando la sentencia en lo demás.

#### **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

El modelo pensional adoptado en Colombia a través de la ley 100 de 1993, permitió la concurrencia de dos regímenes pensionales, excluyentes, el régimen público de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el extinto Instituto de Seguros Sociales y algunos Fondos y Cajas de Previsión del sector Público y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por los Fondos Administradores de Pensiones, entidades financieras de carácter privado. (artículo 12)

El Régimen de Prima Media con Prestación Definida está caracterizado en los artículos 31 y 32 de la ley 100 de 1993, como un régimen en el cual las prestaciones que obtienen los afiliados o sus beneficiarios están previamente definidas por el legislador, donde los aportes de todo los afiliados constituyen un fondo común de naturaleza pública, con el cual se financia las prestaciones de quienes tengan la calidad de pensionados en cada vigencia y en el cual el Estado es quien tiene a su cargo la garantía de las pensiones a que se hacen acreedores los afiliados en este régimen, que se concreta a través del subsidio estatal.

Por su parte, el Régimen de Ahorro Individual, tal como lo define el artículo 59 del estatuto general de pensiones, está fundamentado en el ahorro proveniente de las cotizaciones y sus respectivos rendimientos financieros, el reconocimiento de la pensión y el monto de la misma está determinado por el capital acumulado, que debe ser el necesario para financiar una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente para 1994 y reajustado anualmente según la variación porcentual de IPC. La solidaridad opera en relación con la garantía de la pensión mínima legal, que da derecho a que el Estado complete la parte que haga falta para financiar una pensión mínima de vejez.

En este contexto de dualidad, el literal b) del artículo 13 de la ley 100 de 1993, establece como característica del sistema general de Pensiones, la libertad de selección de régimen en los siguientes términos *“la selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para el efecto manifestara por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1° del artículo 271 de la presente ley”*.

A su vez, el artículo 271 ibidem establece que: *“El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del*

*Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.* (subraya de la Sala)

El deber de brindar información completa, comprensible y veraz de las administradoras de fondos de pensiones, es consustancial a la actividad de estas entidades de carácter financiero y así fue establecido desde la vigencia misma del Régimen de Ahorro Individual, por el artículo 97 del estatuto financiero vigente para la época, decreto 663 de 1993, el artículo 4 del decreto 656 de 1994 y los artículos 10 y 12 del decreto 720 de 1994.

Posteriormente, el legislador ha regulado el contenido de la información que debe ser brindada a los potenciales afiliados, por parte de los Fondos de Pensiones; véase la ley 1328 de 2009, el decreto reglamentario 2555 de 2010, la ley 1748 de 2014, el decreto 2071 de 2015 y la circular 016 de abril 16 de 2016 de la Superintendencia Financiera, dentro del cual se incluye las reglas de funcionamiento, ventajas y desventajas de ambos regímenes, el análisis de la situación particular del afiliado, proyecciones financieras de la futura pensión y la obligatoriedad de la doble asesoría para eventos de traslado.

En esta misma dirección, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha consolidado una línea jurisprudencial reiterada y uniforme, en torno al deber permanente e ineludible de información que concierne a las administradoras pensionales, como condición de eficacia del traslado de régimen; según la cual la afiliación desinformada produce la ineficacia del acto; correspondiendo a las AFP la carga probatoria de demostrar que entregaron al afiliado la información objetiva sobre la actividad de cada uno de los regímenes pensionales, para obtener un verdadero consentimiento.



Dan cuenta del precedente en referencia, los siguientes pronunciamientos SL, Rad, 31989 del 08 de septiembre de 2008; SL Rad. 31314 del 08 de septiembre de 2008; SL, Rad 33083 del 22 de noviembre de 2011; SL31314 del 06 de diciembre de 2011, SL 19447 del 27 de septiembre de 2017; SL 17595 del 19 de octubre de 2017, SL 413 del 21 de febrero de 2018; SL4964 (54814) del 14 de noviembre de 2018; SL 4989 del 14 de noviembre de 2018, SL 1452 del 03 de abril de 2019; SL1421 del 10 de abril de 2019; SL1688 del 08 de mayo de 2019; SL 1689 del 08 de mayo de 2019; SL3464 del 14 de agosto de 2019; SL 4360 del 09 de octubre de 2019; SL4426 del 16 de octubre de 2019; SL1611 del 01 de julio de 2020; SL 2877 del 29 de julio de 2020; SL SL1442 del 21 de abril de 2021; SL3349 del 07 de julio de 2021; SL5252 del 24 de noviembre de 2021 y más recientemente en las sentencias SL1017 del 23 de marzo de 2022, SL1498 del 27 de abril de 2022 y SL1637 del 11 de mayo de 2022, entre muchas otras.

De acuerdo con la ratio decidendi de las sentencias de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, es indiscutible que, para resolver el problema jurídico atinente a la validez o eficacia de las afiliaciones al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, debe aplicarse las dos sub reglas principales establecidas por el máximo Tribunal de la jurisdiccional ordinaria laboral, esto es i) el deber profesional, permanente e ineludible de información que tienen las administradoras de pensiones y ii) la inversión de la carga de la prueba, que les traslada la responsabilidad de acreditar que entregaron al afiliado la información necesaria para adoptar una decisión consciente.

## **2.6.- CASO CONCRETO**

En el caso concreto, se establece que el señor DAVID DE JESÚS HERNÁNDEZ, se trasladó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de la AFP Protección S.A. el 27 de mayo de 2005, con fecha de efectividad del 1º de julio de la misma anualidad, de conformidad con el formulario de afiliación obrante

a folios 5 del anexo 03 del expediente digital, no obstante, dicho formulario de afiliación no da cuenta de la información que fue brindada al accionante, tal y como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia *“Como en muchísimas ocasiones lo ha sostenido esta Corte, dicha carga no se suple con la firma del formulario o porque en el mismo se utilicen leyendas o afirmaciones tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otras similares. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado” (sentencia SL3871 de 2021);* por ello no puede inferirse la voluntariedad de la afiliación en los términos del artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

Del interrogatorio de parte practicado a la demandante, no se deriva prueba de confesión, tal y como lo reconoce la apoderada de Protección S.A. en los alegatos presentados en primera instancia, advirtiendo que en el mismo, no se indagó nada en relación a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se dio el traslado del actor a Protección S.A., expresando si el señor Hernández que no conoce nada en relación al tema pensional.

Se sigue de lo anterior, que, el demandante se trasladó a Protección S.A., sin haber recibido la información adecuada, desconociendo el funcionamiento del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, las consecuencias del traslado y las desventajas de dicho régimen pensional.

Aunado a lo anterior, advierte esta Colegiatura que no existe medio de convicción alguno, a partir del cual pueda establecerse que en su momento Protección S.A., cumpliera con el deber profesional de información, para garantizar la decisión libre, voluntaria e informada del afiliado, sobre las implicaciones de su afiliación.

En este escenario probatorio, ante la ausencia de medios de prueba que den cuenta de la información que brindó Protección S.A. al demandante, al momento de efectuarse el traslado, no era posible una decisión distinta a la

declaratoria de la ineficacia de la afiliación, sin que sea imposibilidad para ello que el accionante se encuentre inmerso en la prohibición contemplada en el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, como lo pretende la apoderada de Colpensiones en sus alegatos, en tanto que, el retorno del mismo al Régimen de Prima Media se da como consecuencia de la declaratoria de ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

### **Sobre los efectos de la ineficacia**

La ineficacia supone que el acto no produce efectos jurídicos, como si no hubiese existido, por lo tanto, no pueden excluirse del traslado, las comisiones de administración, los seguros previsionales, ni los aportes al Fondo de Garantía Mínima, teniendo en cuenta que estos afectaron el valor de la cotización del demandante y al ser declarada la ineficacia, los pagos y deducciones, quedan sin causa jurídica, debiéndose trasladar el aporte completo al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, para garantizar el financiamiento de la futura pensión del actor.

No puede afectarse, además, el fondo común de naturaleza pública del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, con la disminución de la cotización en favor de la administradora accionada, teniendo en cuenta, que fue Protección S.A., quien dio lugar a la sanción del acto jurídico, en virtud del incumplimiento al deber de información y siendo ésta, la entidad en la cual se encuentra vigente la afiliación del gestor del proceso, debe asumirlo aun de su propio patrimonio, conforme al artículo 963 del Código Civil.

De otra parte, los rendimientos generados, mientras estuvo activa la afiliación, son de propiedad del demandante y no de los Fondos, aunado a ello, tampoco resultan ajenos al régimen administrado por Colpensiones, conforme al literal b) del artículo 32 de la Ley 100 de 1993, dado que el fondo común también se integra por rendimientos de las cotizaciones de los afiliados y por lo tanto no pueden compensar los gastos administrativos.

Los aportes al Fondo de Garantía Mínima, cuya aplicación es exclusiva del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, deben ser trasladados conforme al artículo 7 del decreto 3995 del 2008 y las sentencias SU 062 de 2010 y SU 130 de 2013, destacando que la diferencia entre el ahorro y la cotización cuando se trata de traslado permitido legalmente, debe ser asumida por el afiliado, no así cuando, como en el sub lite, se trata de la sanción al acto jurídico por incumplimiento de la AFP al deber de información.

Ahora, en cuanto a los porcentajes de seguros previsionales, si bien los mismos ampararon los riesgos de invalidez y muerte en vigencia de la afiliación del pretensor, también generaron la disminución de la cotización y al quedar sin efecto la afiliación, también deben ser trasladados, siendo claro que, al no estar estos conceptos dentro de la cuenta de ahorro individual del demandante, deben ser trasladados con cargo a los propios recursos de la AFP demandada y por lo tanto no afectan los pagos realizados a la respectiva aseguradora.

Respecto a los conceptos que deben ser trasladados como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado al RAIS, se pronunció la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las sentencias SL2877 del 29 de julio de 2020 y SL 3034 de 2021, última en la cual sobre el punto se indicó:

*“Resultan suficientes las consideraciones vertidas en sede extraordinaria para denegar prosperidad a la alzada y al surtir el grado jurisdiccional de consulta, se advierte que el restablecimiento pleno o completo, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, en los términos de la sentencia CSJ SL2877-2020, requiere especificar y detallar algunas de las condenas impartidas por el a quo, razón por la cual se procederá a CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá, el 03 de diciembre de 2018, precisando y adicionando el ordinal segundo en el sentido de que Old Mutual SA, además, deberá trasladar a Colpensiones, lo recaudado por comisiones y gastos de administración debidamente indexados durante todo el tiempo que la accionante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el fondo de garantía de pensión mínima”.*

Ahora bien, en la parte resolutive de la sentencia consultada, se tiene que el a quo ordenó a Protección S.A., trasladar a Colpensiones todos los dineros que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, incluyendo las cotizaciones, cualquier suma adicional, frutos e intereses, sin que pueda retener los gastos de administración, ni aportes de solidaridad, entendiendo la Sala que al hacer referencia a las sumas adicionales, se refiere a las primas de seguros previsionales y al referirse a los aportes de solidaridad alude a los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, razón por la cual se torna necesario modificar el numeral tercero, a fin de precisar que Protección S.A., además de los dineros de la cuenta de ahorro individual del actor y los rendimientos, deberá trasladar a Colpensiones los gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima y las primas de los seguros previsionales, debidamente indexados, siendo claro que no procede la devolución de los aportes destinados al fondo de solidaridad pensional, toda vez que dicho fondo corresponde a una cuenta especial de la Nación, sin personería jurídica, adscrita al Ministerio del Trabajo, destinada a subsidiar las cotizaciones para pensiones de los grupos de población que por sus características y condiciones económicas no tienen acceso a los Sistemas de Seguridad Social, así como el otorgamiento de subsidios económicos para la protección de las personas en estado de indigencia o de pobreza extrema.

Finalmente, se advierte que el fallador primario autorizó a Colpensiones a realizar un cálculo de equivalencia, punto que debe ser revocado bajo la égida de la consulta, en virtud del control de legalidad del fallo, en tanto que, no se acreditó en el proceso un detrimento en el capital de la cuenta de ahorro individual del actora, contrario a ello y conforme al documento obrante a folios 54 del anexo *14.ContestaciónProtección.pdf*, se tiene que los aportes del gestora del proceso ascienden a \$39.267.903,00 y los rendimientos a \$33.333.517,3, siendo claro que con dichos rendimientos se suple cualquier diferencia que pueda presentarse en las cotizaciones que hubiera recibido Colpensiones y adicionalmente no se puede desconocer que con la orden impuesta a Protección S.A., de trasladar aportes, rendimientos, comisiones de

administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima, los tres últimos indexados, se está garantizando que Colpensiones reciba todos los valores que la misma hubiere recibido, en el evento en el que el accionante, siempre hubiere estado afiliada a esa entidad.

Sin costas en esta instancia.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

1.- Se **MODIFICA** el numeral tercero de la sentencia de primera instancia proferida el 24 de octubre de 2022, por el Juzgado Dieciséis Laboral de Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por el señor DAVID DE JESÚS HERNÁNDEZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., a fin de precisar que Protección S.A., además de los dineros de la cuenta de ahorro individual del actor y los rendimientos, deberá trasladar a Colpensiones los gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima y las primas de los seguros previsionales, debidamente indexados, sin que haya lugar a la devolución de los aportes destinados al fondo de solidaridad pensional.

2. Se **REVOCA PARCIALMENTE** el numeral cuarto del fallo en cuanto ordenó a Colpensiones la realización de un cálculo de equivalencia del ahorro, para en su lugar declarar improcedente el mismo.

- 3.- Se **CONFIRMA** la sentencia en lo demás.
- 4.- Sin **COSTAS** en esta instancia.
- 5.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
**Magistrada**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
*Se suscribe con firma electrónica por salubridad pública*  
*(Art. 11 Deceto 491 de 2020)*

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
**Magistrado**